

Výsledek kontroly veřejné zakázky

Registrační číslo projektu	[REDACTED]
Název projektu	[REDACTED]
Příjemce/zadavatel	[REDACTED]
Číslo veřejné zakázky	[REDACTED]
Název veřejné zakázky	[REDACTED]
Druh kontroly	administrativní ověření / ex-post

Zadavatel [REDACTED] („zadavatel“) zadával předmětnou veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění („JŘBU“) podle § 63 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek („ZZVZ“). Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 2 100 000 Kč bez DPH. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 1 nabídku.

V průběhu kontroly předmětné veřejné zakázky Řídicí orgán Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání („Řídicí orgán“) zjistil v předložených podkladech možné nedostatky, a zaslal příjemci v této věci žádost o doplnění/objasnění podkladů předložených ke kontrole veřejné zakázky.

Po zohlednění doplnění/objasnění podkladů předložených ke kontrole veřejné zakázky obdrženého od příjemce zjistil Řídicí orgán v postupu zadavatele následující nedostatky.

Zjištění

Podle § 6 odst. 1 ZZVZ zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásadu transparentnosti.

Podle § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ zadavatel může použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud podstatně nezměnil zadávací podmínky oproti předchozímu otevřenému řízení, užšímu řízení nebo zjednodušenému podlimitnímu řízení, v němž nebyly podány žádné nabídky nebo žádosti o účast.

Zadavatel zahájil otevřené řízení s názvem [REDACTED] dne 3. 3. 2021. Toto zadávací řízení bylo zrušeno z důvodu neobdržení ani jedné nabídky ve lhůtě pro podání nabídek dle § 127 odst. 1 ZZVZ.

Zadavatel zahájil otevřené řízení s názvem [REDACTED] dne 1. 6. 2021. Toto zadávací řízení bylo též zrušeno z důvodu neobdržení ani jedné nabídky ve lhůtě pro podání nabídek dle § 127 odst. 1 ZZVZ.

Následně zadavatel zahájil jednací řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ, které lze zahájit za naplnění zákonem daných podmínek, tedy, že zadavatel v předchozím otevřeném řízení neobdržel žádné nabídky a zadávací podmínky nebyly podstatným způsobem změněny oproti předchozímu řízení.

Zadavatel vyzval k jednání / podání nabídky v jednacím řízení bez uveřejnění dodavatele [REDACTED] se lhůtou pro podání nabídky do 27. 8. 2021. Na základě žádosti dodavatele byla lhůta pro podání nabídky prodloužena do 1. 9. 2021. Na základě posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení rozhodl zadavatel o výběru tohoto dodavatele. K jednání mezi dodavatelem a zadavatelem nedošlo.

V zadávacích podmínkách předchozího zrušeného otevřeného řízení [REDAKCE] bylo požadováno prokázání základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ a profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 ZZVZ. V zadávacích podmínkách navazujícího jednacím řízení bez uveřejnění již však nebyl uveden požadavek zadavatele na prokázání základní a profesní způsobilosti.

Řídící orgán posoudil tento postup jako podstatnou změnu zadávacích podmínek oproti předcházejícímu otevřenému řízení a vyzval zadavatele k jeho odůvodnění.

Zadavatel k výzvě Řídícího orgánu sdělil následující:

„Základní způsobilost dle § 74 zákona a profesní způsobilost dle § 77 odst. 1 zákona jsou kvalifikační předpoklady, které zadavatel v otevřeném zadávacím řízení dle zákona musí požadovat vždy. Zadavatel v prvním zadávacím řízení na předmět plnění této veřejné zakázky požadoval i technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona – tzv. reference. V druhém otevřeném řízení již požadoval pouze nezbytnou kvalifikaci, jak je vyžadována zákonem. Tato kvalifikace nijak nesouvisí s předmětem plnění veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že v následném jednacím řízení bez uveřejnění zadavatel oslovoval pouze jediného účastníka, nepovažoval za nezbytné prokazování základní a profesní způsobilosti, neboť zadavatel oslovoval dodavatele, o kterém věděl, že tyto základní způsobilosti splňuje a profesní způsobilost (vzhledem k tomu, že se jedná o podnikající fyzickou osobu) splňovat nemusí a nemusel by jí splňovat ani v případě otevřeného řízení.“

Řídící orgán k vyjádření zadavatele uvádí, že smyslem předmětného ustanovení § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ je zajistit možnost zadavatele zadat veřejnou zakázku, o kterou v předešlém zadávacím řízení žádný dodavatel řádně neprojevil zájem. Tato možnost zadavatele je nicméně limitovaná zákazem podstatné změny zadávacích podmínek oproti předchozímu zadávacímu řízení. Za podstatnou změnu zadávacích podmínek lze obecně označit změny ve vymezení předmětu plnění, požadavků na kvalifikaci nebo platebních a obchodních podmínek.

K povaze podstatné změny se vyjádřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže například ve svém rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S149/2014/VZ-13985/2014/524/MKd ze dne 2. 7. 2014: *„Vodítkem pro posouzení podstatné změny pak může být ustanovení § 82 odst. 7 zákona definující podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem. Zde se za podstatnou změnu považuje taková změna, která by rozšířila předmět veřejné zakázky, za použití v původním zadávacím řízení by umožnila účast jiných dodavatelů a mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo by měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče. V kontextu uvedeného je zřejmé, že za podstatnou změnu zadávacích podmínek je třeba považovat změnu nastavení kvalifikace vedoucí ke změně okruhu potenciálních dodavatelů.“*

Výše uvedené rozhodnutí se váže sice ještě k předchozí právní úpravě zadávání veřejných zakázek, ale tento závěr lze aplikovat analogicky i na současnou právní úpravu v ZZVZ, kde vodítkem pro posouzení podstatné změny může být ustanovení § 222 ZZVZ. Podle ustanovení § 222 odst. 3 ZZVZ je za podstatnou změnu považována změna, která by umožnila účast jiných dodavatelů nebo ovlivnila výběr dodavatele, pokud by původní zadávací podmínky odpovídaly této změně, změnila ekonomickou rovnováhu závazku ze smlouvy ve prospěch vybraného dodavatele nebo významně rozšířila rozsah plnění veřejné zakázky.

Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel tím, že v jednacím řízení bez uveřejnění nepožadoval prokázání základní a profesní způsobilosti podstatně změnil zadávací podmínky jednacího řízení bez uveřejnění oproti zrušenému otevřenému řízení. Pokud zadavatel v předchozím zrušeném zadávacím řízení vyžadoval základní a profesní způsobilost, měl obdobné zadávací podmínky vyžadovat i v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění. Uvedená změna tak byla způsobilá umožnit účast jiných dodavatelů. Zadavatel svým postupem porušil podmínky pro zadání předmětné zakázky v JŘBU stanovené v § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ. Řídicí orgán si je vědom skutečnosti, že zadavatel nemohl zahájit nové otevřené řízení se změněnými, resp. zmírněnými podmínkami, jelikož v otevřeném řízení je zadavatel povinen vyžadovat základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ a profesní způsobilosti dle § 77 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel tak neměl jinou možnost než trvat na původních zadávacích podmínkách i v případě JŘBU.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že podmínky použití jednacího řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ nebyly zadavatelem naplněny.

Řídicí orgán dospěl k závěru, že zadavatel postupoval v rozporu s § 6 odst. 1 ZZVZ, když zadal veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, bez toho, aniž by byly naplněny podmínky pro jeho použití stanovené v § 63 odst. 1 písm. a) ZZVZ.

Dle názoru Řídicího orgánu představuje dané porušení ZZVZ pochybení, které má dopad na způsobilost výdajů.

Dopad na způsobilost výdajů

Podle čl. části II. bodu 9.1 Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. [REDAKCE] („Rozhodnutí“) je Příjemce povinen při zadávání zakázek hrazených z prostředků dotace postupovat v souladu s platnými právními předpisy a Pravidly pro žadatele a příjemce.

Podle části IV. čl. 4 Rozhodnutí bude porušení podmínek stanovených v části II, bod 9.1 tohoto Rozhodnutí postiženo sníženým odvodem v souladu s § 44a odst. 4 písm. a) a v souladu s § 14 odst. 6 rozpočtových pravidel stanoven podle přílohy č. 1 tohoto Rozhodnutí.

Porušení ZZVZ uvedené ve zjištění odpovídá typu pochybení dle čl. II bodu 9 přílohy č. 1 Rozhodnutí - Snížené odvody za porušení rozpočtové kázně v důsledku nedodržení povinností při zadávání zakázek:

19.	Jiné pochybení	Zadavatel se dopustil jiného než výše uvedeného pochybení, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, nebo které znemožnilo ověření souladu jeho postupu s příslušným ustanovením tohoto právního aktu o poskytnutí/převodu podpory týkající se zadávání	25 %
			10 % nebo 5 % v případě menší závažnosti pochybení

		zakázek, včetně neuchování dokumentace o zakázce nebo nezajištění nezbytné auditní stopy.	
--	--	---	--

Řídicí orgán považuje uvedené pochybení za pochybení s menší závažností, neboť byla dodržena určitá míra uveřejnění, jelikož předmětné jednací řízení bez uveřejnění navazovalo na dvě zrušená otevřená řízení, jež byla uveřejněna na profilu zadavatele a ve Věstníku veřejných zakázek v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ. Dále byla vybraným dodavatelem fyzická osoba, která zcela jistě splňuje požadovanou profesní způsobilost, jelikož, jak Řídicí orgán, ověřil je zapsána v Živnostenském rejstříku. Nakonec také Řídicí orgán přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o podlimitní JŘBU, ve kterém by zadavatel za jiných okolností nebyl povinen požadovat žádné prokázání kvalifikace.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl Řídicí orgán k závěru, že výsledný dopad na způsobilost výdajů odpovídá sníženému odvodu ve výši 5 % z částky dotace, která byla nebo má být použita na financování předmětné veřejné zakázky.

Dle kapitoly 10.2 Pravidel pro žadatele a příjemce máte možnost podat připomínky k předloženým závěrům prostřednictvím IS KP14+ na adresu „OPVWV_připomínky*skk“ na záložce „Podpora“,

a to na předepsaném formuláři (příloha č. 1 Pravidel pro žadatele a příjemce), případně doplněném potřebnými přílohami, přičemž tak můžete učinit do 15 kalendářních dnů ode dne doručení této informace. Za počátek lhůty se považuje den následující po dni, kdy byla tato informace doručena.

Řídicí orgán nezjistil v postupu zadavatele žádné další možné nedostatky.